

Повесть привлекла большое внимание писателей,¹⁰⁹ но не заинтересовала исследователей и издавалась лишь в популярных и учебных изданиях. Впервые изданная в «Тверских губернских ведомостях» в 1865 г. (по неизвестной рукописи),¹¹⁰ она была издана по другому списку в 1947 г. Н. К. Гудзием,¹¹¹ а в 1954 г. — М. О. Скрипилем.¹¹²

Кроме трех опубликованных списков, известны еще пять (три из них кратко охарактеризованы В. Ф. Ржигой,¹¹³ два указаны И. Ф. Голубевым¹¹⁴).

О необходимости издания местных легенд и сказаний, в частности «Повести о Тверском Отроче монастыре», писал еще И. С. Некрасов в работе «О задачах изучения древнерусской литературы и народной поэзии». Там же он поместил пересказ повести по изданию «Тверских губернских ведомостей».¹¹⁵ Однако до сих пор не существует научного издания повести, учитывающего все ее списки.

К этой же группе повестей, частично связанных с агиографическим стилем повествования, но преодолевающих традиционную схему, относятся «Повесть о Савве Грудцыне» и «Повесть об Улиянии Осорбиной». Тексты «Повести о Савве Грудцыне» неоднократно издавались по 1—2 спискам,¹¹⁶ есть и критическое издание ее, выполненное М. О. Скрипилем на основе текстологического исследования.¹¹⁷

Обращение к литературной истории повести и восстановление ее архаичности дали возможность М. О. Скрипилю по-новому поставить ряд вопросов ее изучения и прежде всего вопрос о ее жанре, который в противовес точке зрения А. Веселовского, видевшего в повести традиционный рассказ о чуде Казанской богородицы,¹¹⁸ определяется исследователем (вслед за А. Н. Пыпиным) как «первая попытка романа ... на русской национальной почве».¹¹⁹

Несмотря на наличие обстоятельного труда М. О. Скрипиля, значительно продвинувшего вперед изучение повести, текстологическое изучение ее не может считаться законченным, так как далеко не все списки привлечены к исследованию и некоторые приемы издания вызывают возражения.

М. О. Скрипилю было известно 80 списков повести, привлечено к изучению — 65.¹²⁰ А. А. Назаревский дополнительно сообщает сведения еще

создается впечатление сверки этого списка с другим; может быть, имя было внесено в заглавие в результате этой сверки.

¹⁰⁹ О знакомстве с повестью многих русских писателей, начиная с Н. М. Карамзина, и о ее многочисленных переделках в течение XIX—XX вв. см. в статье: В. Ф. Ржига. Из истории повести. — Известия Тверского педагогического института, вып. IV, Тверь, 1928, стр. 111—116.

¹¹⁰ Тверские губернские ведомости, 1865, № 36 (4 сентября), ч. неоф., стр. 200—205.

¹¹¹ Н. К. Гудзий. Хрестоматия, изд. 4-е. М., 1947, стр. 390—397.

¹¹² Русская повесть XVII в., стр. 116—125.

¹¹³ В. Ф. Ржига. Из истории повести, стр. 99.

¹¹⁴ И. Ф. Голубев. Собрание рукописных книг г. Калинин. — ТОДРЛ, т. XI. М.—Л., 1955, стр. 446 (№ 86) и 458 (№ 4).

¹¹⁵ И. С. Некрасов. О задачах изучения древнерусской литературы и народной поэзии. Изд. ОЛДП, СПб., 1892 (ПДПИ, LXXXVII), стр. 31—32.

¹¹⁶ Библиография древнерусской повести В. П. Адриановой-Перетц и В. Ф. Покровской, стр. 281—282.

¹¹⁷ М. О. Скрипиль. Повесть о Савве Грудцыне (тексты), стр. 225—308.

¹¹⁸ А. Веселовский. Памятники литературы повествовательной. — В кн.: А. Галахов. История русской словесности, древней и новой, т. I, отд. I. Изд. 3-е. СПб., 1894, стр. 485.

¹¹⁹ М. О. Скрипиль. Повесть о Савве Грудцыне (тексты), стр. 226.

¹²⁰ Там же, стр. 225, 228—233, 308. 6 списков М. О. Скрипиля не использовал по неизвестным причинам, 9 указал ему В. И. Малышев уже во время печатания статьи.